



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-3201-6/19
Бања Лука, 23.01.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Генералпромет д.о.о. Чачак, бр 994/2019 од 18.12.2019.године, заступан по адвокату Николи Ђеклићу из Бијељине, изјављене на Одлуку бр.УП-247/19 од 16.12.2019.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електродистрибуција а.д. Пале, у поступку јавне набавке „армирано бетонских стубова“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“, број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 23.01.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Генералпромет д.о.о. Чачак бр. 994/2019 од 18.12.2019.године, изјављена на Одлуку бр. УП-247/19 од 16.12.2019.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електродистрибуција а.д. Пале, **се усваја**.
2. **Поништава се Одлука**, бр. УП-247/19 од 16.12.2019.године, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се захтјев жалиоца** за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електродистрибуција а.д. Пале (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 563-1-1-1655-3-60/19 од 02.10.2019.г.у отвореном поступку јавних набавки „армирано бетонских

стубова“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

У жалби жалиоца се истиче:

Пред ЗП „Електродистрибуција“ а.д. Пале (у даљем тексту: уговорни орган) у току је поступак набавке бр. 10-06-200/19 за "набавку армиранобетонских стубова - отворени поступак па „Генералпромет“ сходно одредбама члана 101, Закона о /ним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“, број 39/14, у даљем тексту: ЗЈН), благовремено и у законом предвиђеном року изјављује жалбу на Одлуку број горњи од 16.12.2019. године и истиче следеће:

Одлука од 16.12.2019. године је незаконита.

Наведена одлука се у битном исцрпљује у наводима да извјештај о испитивању АБС ГП - 9/630 и АБС ГП-12/630, које је доставио жалилац, нису овјерене од стране лабораторије, и даје жалилац доставио атесте за стубове који су издати од стране Грађевинско-архитектонског факултета у Нишу, који наводно није овлаштен за наведена испитивања.

Тачка 1: Активна легитимација Нексен д.о.о. Бања Лука:

Дана 09.12.2019. године поводом жалбе НВ Инвест д.о.о. Сарајево, уговорни орган је донио одлуку број Уп-240/19 којом је жалбу НВ Инвеста усвојио као основу и одбацио понуде Нексен д.о.о. Бања Лука, Инвинг инвест инжињеринг д.о.о. Приједор, БГ Енерго Тим д.о.о. Приједор и Елкер д.о.о. Љубија.

На наведену одлуку Нексен д.о.о. Бања Лука није изјавио жалбу, нити је исту одлуку оспоравао на било који начин, а одлука од 09.12.2019. године, претеком рока за жалбу, је постала правоснажна слиједом чега је обавезујућа за све учеснике поступка. Подсјећамо даје наведеном одлуком од 09.12.2019. године понуда Нексен д.о.о. Бања Лука одбачена слиједом чега овај понуђач нема активну легитимацију за изјављивање жалбе и даље учешће у поступку, нити изјављивање бичо каквих других правних лијекова, у смислу одредби члана 97. ЗЈН, односно нема више интерес даљег учешћа у поступку, јер нема интерес за додјелу уговора о јавној набавци. Како Нексен д.о.о. Бања Лука није на било који начин оспоравао наводе одлуке нити саму одлуку од 09.12.2019. године да је његова понуда неквалификована и да је оправдано одбачена, јасно је да овај понуђач изјављује жалбу само у циљу опструисања поступка и онемогућавања наставка истог, односно у циљу наношења штете жалиоцу, јер не доказује да има било какав интерес за додјелу уговора о јавној набавци.

Дакле, уговорни орган је био у обавези жалбу Нексена у смислу одредби члана 100. став 5. ЗЈН прослиједити УРЖ-у како би је КРЖ примјеном одредби члана 111. став 1. тачка б) ЗЈН одбацио услед недостатка активне легитимације на страни Нексена.

Тачка 2: Нису основани разлози елиминације жалиоца.

Наиме, у погледу првог жалбеног навода да извјештај о испитивању АБС ГП - 9/630 и АБС ГП-12/630, које је доставио жалилац, нису овјерене од стране лабораторије, односно да немају печат лабораторије, истичемо да је овај навод за елиминацију понуде жалиоца неоснован.

Прије свега истичемо да извјештаји о испитивању АБС ГП-9/630 и АБС ГП-12/630 садрже печат лабораторије са лијеве стране потписа Директора Института, а све у доњој десној страни наведених извјештаја, о чему у прилогу достављамо и доказе у виду високорезолуцијске копије наведених извјештаја.

Даље, уз понуду је жалилац доставио овјерену копију од стране јавног биљежника број УОП-ИИ: 21121-2019 од 09.10.2019. године извјештаја о испитивању за АБГ ГП - 9/630, и овјерену копију од стране јавног биљежника број УОП-ИИ: 21115-2019 од 09.10.2019. године извјештаја о испитивању за АБГ ГП - 12/630, па није јасно по којем основу и у којим законским прописима уговорни орган црпи право да преиспитује овјерену копију јавног биљежника (нотара), како би утврдили да је нотар извршио овјеру акта који није имао право да овјери. У клаузулама овјере копије је јасно назначено: „Потврђује се да је ова копија истовјетна са копираном исправом која је написана компјутерским штампачем и која се састоји од 1 (једне) стране.“ Дакле, како извјештаји садрже спорне печате, а како је овјерена копија истовјетна са копираном исправом, онда је јасно да и копије које је доставио жалилац садрже наведене печате.

Дакле, нема законско упориште да уговорни орган не поклони вјеру овјереној копији од стране надлежног јавног биљежника, слиједом чега је овај разлог елиминације неоснован.

У погледу другог жалбеног навода да је жалилац доставио атесте за стубове који су издати од стране „Грађевинско-архитектонског факултета у Нишу-Институт за грађевинарство и архитектуру Ниш“, а да ова установа није овлаштена за испитивања која су вршена у достављеним атестима, истичемо да је овај разлог елиминације у цјелости неоснован.

Наиме, „Грађевинско-архитектонски факултет у Нишу-Институт за грађевинарство и архитектуру Ниш“ има од 29.10.2007. године важећу акредитацију (видљиво на сајту <http://www.регистар.атс.рс/предмет/228/>). издату од стране надлежног државног тијела, и то Сертификат о акредитацији за период од 29.10.2007. године до 29.10.2011. године, Сертификат о акредитацији за период од 30.10.2011. године до 29.10.2015. године, Сертификат о акредитацији број 00798 са периодом важења од 30.11.2015. године до 29.11.2019. године, а затим је наведени Сертификат о акредитацији продужен Сертификатом број 01690 за период од 30.11.2019. године до 29.11.2023. године, а све према вишегодишњем идентичном Обиму акредитације почев од 2007. године који води АТС Србије, односно Акредитационо тијело Србије (скраћено АТС). У прилогу жалбе достављамо извод из АТС Регистра са сајта АТС.РС за Грађевинско-архитектонски факултет у Нишу-Институт за грађевинарство и архитектуру Ниш, Сертификате о акредитацији за период важења од 29.10.2007. године до 29.11.2023. године и Обим акредитације, из којих је видљиво да је „Грађевинско-архитектонског факултета у Нишу-

Институт за грађевинарство и архитектуру Ниш“ акредитован за вршење испитивања роба која су предмет набавке и да је имао важећи Сертификат у вријеме вршења испитивања.

Како је понуда жалиоца је једина исправна и најповољнија то је видљиво да је исти требало да буде изабран као најбољи понуђач.

Имајући у виду све напријед наведено, „Генералпромет“предлаже да уговорни орган/КРЖ ову жалбу усвоји у цјелости као основану, те да преиначи побијану Одлуку од 16.12.2019. године на начин да ће као најповољнијег понуђача изабрати „Генералпромет“ д.о.о. Чачак, или да побијану одлуку поништи и предмет врати на поновно поступање и одлучивање, а потражује и трошкове поступка који се односе на састав жалбе по квалификованом пуномоћнику адвокат таксу на жалбу.

Трошковник:

За састав жалбе (процјењива вриједност набавке)

Састав жалбе 2.000,00 КМ, сходно Тар. бр. 2. ст. 3. АТ

Паушал 25% 500,00 КМ, сходно Тар. бр. 12 АТ РС

ПДВ 17% 425,00 КМ

УКУПНО ЗА ЖАЛБУ 2.925,00 КМ

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем УП-253/19 од 23.12.2019. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-3201/19 од 26.12.2019.године.

У Изјашњењу се истиче

Понуђач „Генералпромет“ доо Чачак, изјавио је Жалбу на Одлуку број: Уп-247/19 од 16.12.2019. године, у поступку јавне набавке за достављање понуда у Отвореном поступку број: 10-06-200/19 - набавка армиранобетонских стубова.

Жалба је благовремена. Допуштена и изјављена од овлаштеног лица али је неоснована. Понуђач „Nexen“ доо Бања Лука, је изјавио жалбу на Одлуку Уговорног органа број:Уп-240/19 од 09.12.2019. године, и то благовремено, дана 16.12.2019. године, тако да побијана одлука није стекла својство правоснажности.

У погледу навода из Жалбе који се односе на акредитацију установе „Грађевинско-архитектонски факултет у Нишу - Институт за грађевинарство и архитектуру Ниш“, Уговорни орган сматра да није спорно да је иста акредитована, у обиму како је то и наведено. Међутим, у обиму акредитације нигдје нису наведени армиранобетонски стубови, као што су, на примјер, наведени бетонски блокови за зидање и ивичњаци.

Уз то, и сам Подносилац жалбе није навео под који би „Предмет испитивања“ евентуално, могли да се подведу армиранобетонски стубови. Захтјев за накнаду трошкова поступка је неоснован, када се у обзир узме чињеница да је Канцеларија за разматрање жалби БиХ, на

Општој сједници одржаној дана 01.08.2018. године, заузела став да се у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С13У02349516У од 16.03.2018. године, и Пресудом број: С13У02349518Увп од 27.09.2018. године, приликом одређивања трошкова заступања подносиоца жалбе од стране адвоката примјењују тарифе које се односе на поступке унепроцјењивим стварима.

На основу наведеног, предлажемо да Канцеларија одбије Жалбу као неосновану.

Овај орган је по службенј дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су дјелимично тачни.

Овај орган, је према првом жалбеном наводу, који се односи на активну легитимацију понуђача Нексен д.о.о. Бања Лука неоснован, те сматра да је исправан став уговорног органа који у свом изјашњењу каже: „Понуђач „Nexen“ доо Бања Лука, је изјавио жалбу на Одлуку Уговорног органа број: Уп-240/19 од 09.12.2019. године, и то благовремено, дана 16.12.2019. године, тако да побијана одлука није стекла својство правоснажности.“

Активну легитимацију имају све странке у поступку које имају правни интерес и које могу остварити правни интерес како то регулише члан 97. ЗЈН-а („Сл.гласник БиХ“ бр.39/14).

Други жалбени навод који се односи на односе на акредитацију установе „Грађевинско-архитектонски факултет у Нишу - Институт за грађевинарство и архитектуру Ниш“, овај орган сматра основаним из разлога што уговорни орган ничим није доказао да наведена лабораторија нема захтјевану акредитацију. За овај орган је сваки јавни докуменат валидан док се не докаже супротно. То говори да уговорни орган, који има дискреционо право, у колико посумња у валидност достављених докумената, може тражити појашњење или извршити провјеру истог, те само на основу аргумената и чињеница утврдити право стање о документу у који сумња да је валидан.

Дакле, ако се испостави да на основу чињеничног стања наведени институт нема акредитацију која је тражена ТД-ом, тек онда може по том основу дисквалификовати понуђача. Стога је овај жалбени навод основан.

Уговорни орган ће у поновљеном поступку, придржавати се сугестија и препорука овога органа, исправити уочене процедуралне грешке, те у складу са законским одредбама довести овај поступак до краја.

Поврат уплаћених средстава у износу од 2.000,00 KM, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећање за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 KM, обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 KM.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 KM



Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
- а/а-евиденција